

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1995. október 5.-ei
ülésének jegyzőkönyvéből

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 154/1995. Kvt. határozatot /8-9. oldal/
- a 155/1995. Kvt. határozatot /10. oldal/
- a 13/1995. Ör. sz. rendeletet /11. oldal/
- a 156/1995. Kvt. határozatot /12. oldal/
- s 157/1995. Kvt. határozatot /14. oldal/
- a 158/1995. Kvt. határozatot /15. oldal/
- a 159/1995. Kvt. határozatot /17. oldal/
- a 160/1995. Kvt. határozatot /27. oldal/
- s 161/1995. Kvt. határozatot /27-28. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1995. október 5-én 17 órakor kezdődött képviselő-testületi ülésről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Turi László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin képviselők, dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre irodavezető, Tokai-Kiss Gábor főépítész, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Piroska Mihály és Kiss István képviselő nem vett részt az ülésen, Fábián Attila képviselő 17,50 órától 20,00 óráig távol volt az ülésről.

Az első napirendnél jelen volt Soós Sándor a Hajdusoboszlói Vendéglátók Egyesületének elnöke, valamint az egyesület tagjai, Tóth Pál a Hajdutourist mb. hivatalvezetője, az ötödik napirendnél Orosné Győri Márta a Kovács Máté Városi Könyvtár vezetője.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását javasolta azzal a módosítással, hogy kerüljön napirendre az új egészségügyi finanszírozási szerződések megkötésére irányuló előterjesztés; Mészáros Sándor képviselő javaslatára a patika privatizáció tárgyában korábban hozott önkormányzati határozat pontosítására, kiegészítésére; a végén a polgármesteri tájékoztató, az egyebek, az interpellációk hangoznának el.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy a polgármesteri tájékoztató második bekezdésében leírtakat önálló napirendként tárgyalja.

Dr.Sóvágó László: ennek nem lesz akadálya, ha a polgármesteri tájékoztató tárgyalása során úgy dönt a testület, hogy ezzel önálló napirendként kíván foglalkozni.

Turi László: az egyebekben a 6. sz. Általános és Speciális Szakiskola iskolaszékének kiegészítésére vonatkozó, ülés előtt kiosztott előterjesztést javasolta megtárgyalni.

Dr.Sóvágó László javasolta a meghívóban feltüntetett napirendi pontok tárgyalását az elhangzott kiegészítéseknek megfelelően.

Javaslatát a testület egyhangulag elfogadta.

N A P I R E N D :

- 1./ Tájékoztató a város idegenforgalmának helyzetéről, javaslatok.

Előadó: - Hajduszoboszló Vendéglátók Egyesülete Elnöke
Soós Sándor
- polgármesteri hivatal idegenforgalmi referense

- 2./ Előterjesztés az új egészségügyi finanszírozási szerződések megkötésére.

Előadó: egészségügyi és szociális bizottság elnöke

- 3./ Javaslat a Kőolajkutató Rt. Keleti-főcsatorna menti üdülőjének megvásárlására.

Előadó: jegyző

- 4./ Előterjesztés szervezeti és működési szabályzat módosítására.

Előadó: jegyző

- 5./ Előterjesztés Kovács Máté Városi Könyvtár alapítványához alapítói csatlakozásra.

Előadó: kulturális és sport bizottság elnöke

- 6./ Előterjesztés fűtéstámogatási központi szociális hozzájárulás felhasználására.

Előadó: egészségügyi és szociális bizottság elnöke

- 7./ Javaslat a 141/1995. /IX.7./ sz. Képviselőtestületi határozat módosítására.

Előadó: jegyző

- 8./ Képviselői interpellációra válasz.

Előadó: jegyző

- 9./ Polgármesteri tájékoztató.

- 10./ Előterjesztés a 6. sz. Általános és Speciális Szakiskola iskolaszékének kiegészítése tárgyában.

Előadó: oktatási, művelődési és sport iroda-vezető

- 11./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása.

Előadó: egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Első napirend:

Soós Sándor: örömmel nyugtázta, hogy a Vendéglátók Egyesülete, valamint a képviselőtestület első alkalommal vitatja meg együttesen az idegenforgalommal kapcsolatos problémákat, próbál lépéseket tenni a gondok megoldására.

Kiegészítésként elmondta, az anyagot többen készítették, amely felöleli azt, amit az egyesület működése során problémaként vet fel. Hangsúlyozta, az egyesület is érzi annak hiányát és felelősségét, hogy erre az ülésre először most kerül sor. Ezért nem okolhatók a képviselők, ebben az egyesület is mulasztott.

Nem céljuk, hogy felelős embereket keressenek, céljuk az, hogy reflektorfénybe állítsák azokat a problémákat, amelyek a város idegenforgalmát, vendéglátását sokszor igen súlyosan, anyagilag is érintik és az ezekre fellelhető megoldásokat együtt gondolkodva kell megkeresni.

Dr.Sóvágó László: a testületnek kiemelt feladata az idegenforgalom, a városnak a jövőjét elsősorban az idegenforgalomra kell alapozni. A testület sem tett meg mindig mindent annak érdekében, hogy az idegenforgalom feltételei megnyugtatóak legyenek. A testület mentségére mondta, hogy nemcsak idegenforgalomra kell figyelniük, hanem sok más dologra, ami megoldásra vár. Nincs vélemény-eltérés, talán csak annyi, hogy míg a Vendéglátók Egyesülete természetesen alapvetően az idegenforgalmat vizsgálja, addig a város önkormányzata a város egészségért felel. Bizik benne, hogy az ülés eredménye az lesz, megismerik egymás gondjait, közelebb kerülnek az elfogadható megoldásokhoz.

Kérdést Dr.Joó Zoltán, Darvasi László, Dobrossy Barnabás, Turi László, sári Csaba, Sapielakné Kiss Katalin, Mészáros Sándor, Erdei Gyula tett fel, melyre Soós Sándor, Jenei Tibor és Dr.Sóvágó László válaszolt.

Sári Csaba: véleménye szerint az anyaganyagának sikerült. Nem ért egyet az egyesület azon megállapításával, miszerint a két képviselő-testület egyike sem volt "idegenforgalombarát". Szerinte az előző képviselő testület is súlyának megfelelően igyekezett kezelni az idegenforgalmat, mivel tudott dolog, hogy idegenforgalom nélkül a város nem létezik. Az egyesületnek ezt a megfogalmazását visszautasítja. Az idegenforgalmi referens által elmondottakat a testület végezte el, az új testület sem vitatta annak szükségességét, bizottságot hoztak létre, stb. Hogy miért csak 3 fő idegenforgalommal és vendéglátással foglalkozó személy került a testületbe, ezen nincs mit vitatkozni, ez volt a választói akarat. Az idegenforgalmi bizottságba viszont olyan szakembereket vontak be, akik kellő sulyal tudják kezelni ezt a kérdést. Várta, hogy az egyesület több javaslattal él, vagy a vendéglátásban dolgozók, amellyel érdemben lehet foglalkozni. El kellene dönten, hogy merre akar a város haladni, gyógy- idegenforgalmat, nyugodt, pihenésre alkalmas várost, vagy nyüzsgő, "balkáni" hangulatu, vásároló, bazároló várost. Ebben a kérdésben is az egyesület segítségére, állásfoglalására szükség van.

A város arculata kívánnivalót hagy maga után idegenforgalmi szempontból. Arra kell törekedni, hogy a Mátyás király sétány valóban sétány legyen. Ez pénzügyi kérdés, a jövő évi költségvetésben erre figyelemmel kell lenni. Vannak dolgok, amelyek nem igényelnek anyagi befektetést, csak nagyobb odafigyelést. Említette a Nádas fagyizót, a kézimunkáit áruló árust, a Pávai Vajna emlékmű mellett elhelyezett mini-dodzsemet. Kifogásolta még az Oázis disco műsorát is.

Javasolta, hogy május 1.- és augusztus 20. közötti időszakban utfelbontási engedélyt csak halaszthatatlan esetben, életveszély fennállása esetén adjanak.

Dr.Joó Zoltán: ő maga is "erősnek" tartja az előterjesztés néhány megfogalmazását. Nyilvánvaló, aki közvetlenül érintve van az idegenforgalomban, a hiányosságokat is jobban tapasztalja. Egyetért azzal, hogy kevésnek látszik a 4 milliós keret, de nem elhanyagolható, hogy egy információs iroda kifejezetten ilyen céllal lett létrehozva, az ide érkező turisták a tájékoztatást ott megkaphassák. Jelentős lehetőséget lát a jobb együttműködésre az információs iroda és az egyesület között Erre a jövőben még többet kell áldozni a városnak, de érdekeltté kell tenni a vállalkozókat is.

A városban működik az Aero Club, a város azt is támogatja, az is idegenforgalmi látványosság végső soron. Nem jelenik meg, nem tudnak róla az emberek.Ha a közvetett támogatásokat összeszednék, még mindig eltörpül a 70-80 milliós adóbevétel mellett. Vannak a városnak égető gondjai, amit még ha az idegenforgalom rovására is, meg kell oldani.

Egyetért azzal, hogy az idegenforgalmi célkerettel korrekt módon el kell számolni, de az előterjesztés erre irányuló megjegyzését "erősnek" találja.Az egyesület felé nem hiszi, hogy el kell számolni az adóbevételi célkerettel, hiszen köztudottan az befolyik a "nagykalapba", a féléves és éves beszámolók során beszámolnak a felhasználásról.

A város közbiztonsági helyzetének tárgyalása során többször visszatérő dolog az ide érkező vendégek járműveinek biztonságos őrzése. Ezt a rendőrség - ismerve személyi és anyagi lehetőségeit - nem tudja felvállalni. Erre a lehetőséget az egyesületnek kell megtalálni, minden szállodának saját magának kell megoldani az őrzést.

A jobb együttműködést meg kell teremteni az idegenforgalmat bonyolítóknak, ehhez viszont a jövőben a városnak anyagiakban többet kell áldozni, olyan számban kell prospektust készíttetni, hogy ne csak reprezentációs célra legyen elegendő, turisták ingyen kézhez kaphassák.

Az idegenforgalmi adóbevételre nagy hangsúlyt kell helyezni. Véleménye szerint jelenleg súlyának nem megfelelően van kezelve, erre áldozni kell. Az a vendégtartó, aki nem vallja be a vendéget nem 100, hanem 300 Ft-al lopja meg a várost, mert minden egyes forinthez + 2 Ft-ot ad az állam.

Az ellenőrzések személyi feltételét biztosítani kell.

Dr. Kovács Zoltán: az előterjesztés megközelítési módjával és az ehhez kapcsolódó hangnemével nem ért egyet, számonkérő jellegűnek tartja. Szívesen látott volna egy előre mutató, egy hogyan tovább érdekű anyagot. Egy korrekt szakmai anyagot kellett volna készítenie az egyesületnek, egyáltalán hogyan látják a vendéglátás helyzetét, mit látnak ők kitörési pontoknak, stb. Erről kellene beszélni, a gondolatokat kellene egyeztetni. s nem számonkérni.

Darvasi László: a legutóbbi egyesületi ülésen elhangzottakat nagyon kulturáltan, visszafogottan ecseteli az anyag. Lehet, hogy néhol sértő az anyag, nem szerettek volna mást, mint ezt a találkozót kiprovokálni, a felmerült problémákat megvitatni. Legnagyobb gond, hogy a koncepció hiányzik. Fontos lenne a koncepció különösen azért, mert az idegenforgalmi tevékenység infrastrukturális hátterét a városnak kell szavatolni. A Jenei Tibor személyében nem merné vállalni egyedül a koncepció elkészítését, pedig ő személy szerint ebben a szakmában már többet tapasztalt. Ehhez csapatmunka szükséges. Ebben az egyesület partner lett volna már kezdettől fogva is ha tud a koncepció készítéséről. Személyes segítségét is ajánlotta ehhez a munkához, ha igénylik. Kérdés lehet, hogy azok a pártok, amelyek kampányuk során rendkívül nagy hangsúlyt helyeztek az idegenforgalomra, azok miért nem állítottak idegenforgalomban dolgozó jelölteket? A kérdést ebből az irányból is meg lehet közelíteni. Egy párt-nak a maga koncepciójához kell embereket találni. Elhangzott hozzászólás során, hogy milyen irányban fejlődjön a város idegenforgalmi szempontból, gyógyhely legyen, vagy zsibvásár -többször elhangzott, többféle válasz is megfogalmazódott -, a város sajátosságából adódóan mindkettőre szükség van. Az év első 9-10 hónapjában gyógyhely kell hogy legyen, akkor viszont szigorúan, következetesen annak kell lennie, minden olyan tevékenységet, amely a gyógy-idegenforgalmat zavarja, ki kell iktatni, a többi hónapokban változtatni kell a stíluson. A város a gyógy- idegenforgalomból tud megélni, ezért elsődleges kérdésként a városi gyógyfürdő helyzetét, annak állapotát, műszaki és személyi állapotát kell rendbe tenni, hisz a város gyógyfürdőjének fogadóképessége alapvetően meghatározza az összes többi szakmában dolgozó boldogulási lehetőségét. Kérdésként vetette fel - bár választ nem vár rá -, biztos benne az önkormányzat, hogy a gyógyfürdőben lezajlott események mögött minden esetben gazdasági megfontolások álltak? Érzései szerint nem. A fürdőben jelenleg fennálló helyzet a nyugodt munkavégzést nem szolgálja. A város közbiztonsága terén nem áll rosszabb helyen a város, mint általában hasonló adottságú városok. A ranglista élén áll viszont - egyéni véleménye és nem egyesületi - a rend, a tisztaság és a város összképe vonatkozásában. Kifogásolhatónak tartja a köztisztasági munkások munkavégzését.

Az idegenforgalmi adó felhasználásával kapcsolatosan véleménye: nem azt szeretnék, hogy a város más fontosabb tevékenységeitől vonjanak el pénzt, azt szeretnék, ha rájönne a város, hogy ha több pénzhez akar jutni a bevételekből olyan helyzetbe kell hozni a vállalkozókat, hogy többet termeljenek, segíteni, támogatni kell elindulásukat. Minden vállalkozótól "vasalják" be azt az adót, amit be kell, ne csak az un. alapvállalkozók viseljék a terheket. Erre meg van a lehetőség, élni kell vele.

Sári Csaba: az idegenforgalmi bevétel visszaforgatásával kapcsolatosan elmondta, hogy a város működtetésére, fenntartására is fordítani kell.

A választások során minden párt reflektorfénybe állította az idegenforgalom fontosságát. A választások során több idegenforgalmi szakember indult jelöltként, a választók döntése alapján viszont nem lettek a testült tagjai.

Elfogadja azt, hogy a gyógy-idegenforgalomra, a vásároló idegenforgalomra egyformán szükség van, csak ezt úgy kell "ötvözni", hogy ne zavarják egymást. Szükség van a koncepcióra, az ötletek alapján az idegenforgalmi bizottság összeállítja a hasznosítható javaslatokat. A gyógyfürdőben kialakult helyzet munkáltatói kérdés.

Turi László: örül, hogy a testület és az egyesület egymásra talált, úgy érzékeli, egyet akarnak. Véleménye szerint nem a jelen testületi ülésnek a feladata, hogy koncepciót készítsen, az egyesülettel és más érdekelt szervekkel szükséges egyeztetni. Azt javasolta, hogy az idegenforgalmi bizottság a következő szezón előtt hozzon a testület elé egy koncepciót, arról lehet érdemben vitatkozni.

Czeplédi Gyula: mint pénznek a kérdése hiányzó tényezőként vetődött fel a hozzászólások, kérdések kapcsán.

A választást követően a bizottságok elkezdtek a munkájukat, a pénzügyi bizottság a kellős közepébe csöppent a költségvetés készítésének. Az elején olyan intézkedéseket tettek, amely alapvető megváltoztatta a korábbi bizottság munkáját, más alapokra kívánták helyezni munkájukat. A fő arányokhoz nem módja a bizottságnak hozzányulni, lényeges változtatásokat a belső arányokon nem lehetett véghez vinni anélkül, hogy városüzemeltetési, strukturális kérdésben ne kellett volna drasztikusan lépni a legelején. Erre nem volt a bizottságnak felhatalmazás, a testületnek nem volt tájékozottsága. Azért úgy értékeli, hogy jól dolgoztak, mert a fő számokat nem változtatták meg a költségvetésben.

Igazat ad az egyesületnek abban, hogy sokkal több pénzt kellene ebbe a szektorba fektetni, alapvető stratégiai kérdése ez a városnak. Az elkövetkező év költségvetése során sokkal jobban oda kell erre figyelni, illúziók azonban nem lehetnek.

Alapvető kérdés a Mátyás király sétány kialakítása. Nem "söpörték" le, tartalékként szerepel az ez évi költségvetésben és ha a pénzügyi helyzet lehetővé teszi, elkezdődnek a munkálatok.

Az egyesület és a testület "találkozása" elérte célját, lehet látni, hogy a vendéglátó területén dolgozók nagyon kritikusan szemlélik a testület munkáját.

További részletes megbeszélésnek akkor van értelme, ha van miről beszélni, van egy koncepció, egy elképzelés. A koncepció csak egy keret legyen, nem lehet részletes szabályozás, hiszen alapvetően piacról van szó, az idegenforgalom, a vendéglátás piacról.

A továbblépéshez feltétlenül szükség van arra, hogy legyen mi alapján vitatkozni, gondolatokat cserélni.

Erdei Gyula: a kapcsolat létrejöttét örömmel fogadta.

A további előrelépéshez szükség van a szakmai javaslatokra.

A koncepció összeállításában az egyesület tagjainak tevékeny közreműködésére van szükség. Helyesnek tartaná, ha a testületi ülésekre meghívást kapna az egyesület, az idegenforgalmat érintő témákkal foglalkozó beszámolókból

kapna az egyesület. A nyári kulturális program változatosságára törekedni kell, elsősorban helyi közreműködőkkel.

Hiányolta, hogy a város által létrehozott idegenforgalmi irodáról a jelntésben nem esett szó.

Az idegenforgalmi irodának, az önkormányzatnak, a vendéglátók egyesületének minenkör szükséges az elképzeléseit egyeztetni.

Mészáros Sándor: a tájékoztatót jónak tartja kemény, bíráló volta ellenére is. Célját elérte: a képviselőket asztalhoz ültette az egyesület.

A vendéglátók egyesülete szerint több éve gond, hogy a város nem forgat eleget vissza az idegenforgalmi adóbevételből az idegenforgalom fogadóképességének növelése érdekében.

Érzése szerint a koncepció elkészítésére a jövő évi költségvetés elfogadásáig nem kerül sor, ezért fontos lenne, hogy a vendéglátók egyesülete nyilatkozzon, mit tart elfogadhatónak a városfejlesztés, a város össz-képe javítása érdekében. Erre vonatkozóan a testület, a bizottságok felé tegyék meg javaslatukat.

Dr. Papp Jenő: javasolta, hogy az egyesület, valamint az önkormányzat a sétáló utcát minél előbb alakítsák ki.

Kérte, hogy egységesen lépjenek fel, igényes legyen az elképzelés, a megvalósítást kérjék számon.

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság tárgyalta a két anyagot. Az idegenforgalmi bizottsági ülésen az egyesület képviselteti magát rendszeresen, az együttműködés barátinak mondható.

Reméli, hogy a testülettel való együttműködésük is azzá válik.

A referens által elkészített anyag tartalmaz egy bizonyos feladattervet, ezt a feladattervet a bizottságok elfogadták. Ezt követően ismertette a négy pontból álló feladattervet.

Tóth Pál: etikai kérdésnek tartja a tájékoztató azon megfogalmazását, hogy a testület nem "idegenforgalom-barát". Az idegenforgalmi adó mértékének meghatározása már késő. A szakma ilyenkorra már sok ajánlatot tesz. Megzavarhatja a kalkulációkat az új idegenforgalmi adó bevezetése. Az idegenforgalmi adónak Hajdusoboszló vonatkozásában legalább 100 Ft-nak kell lenni. Lehetne ezt más irányban is meghatározni, pld. a szállásdíj bizonyos százalékában megállapítani. Ezt a szakmának kell eldönteni, hogy melyik variációt alkalmazzák. Az idegenforgalmi adó meghatározó kell hogy legyen egy gyógyfürdő városban. Növelni kell és meg kell találni az ellenőrzési lehetőséget. Ezen a területen sokkal "keményebbnek", határozottabbnak kell lenni. Ismerve a szomszédos országok településeinek, hivatalainak tevékenységét, az idegenforgalmi referens munkáját dicséret illeti. Az utóbbi öt évben a város sokat tett az idegenforgalom terén, ebben jelentős szerepet játszott a vendéglátók egyesülete is. Nagyon fontos egy egyesületen belül, hogy érdek nélkül képviseljük a várost a szakemberek. Nem azt kell szem előtt tartani, hogy egy képviselőtestületen belül kinek mi a szakmája, mindenki tesz más szempontból az idegenforgalomért, a város fejlődéséért. Az elhangzott vélemények alapján az ellenkezőjéről győződött meg. Látják ebben a testületben, hogy ennek a városnak hogyan kell tovább fejlődni. Véleménye szerint fontos a koncepció, fontosabb a koncepcióban lévő kérdések megoldása. Jövő évre egy programtervezetet javasolt a konkrétumokra. A koncepció sok esetben magas szintű fejtegetésekké válhat. Egyforma a fő cél, egyforma a feladat, "egységben az erő" címszó alatt az egységet kell megteremteni.

Soós Sándor: a koncepció, vagy tervezet elkészítésében örömmel részt vesz az egyesület, amely a szakmának az előrehaladását, a városnak a továbblépését egyaránt szolgálja.

Jenei Tibor: hasznos volt az ülés, mert hangoztak el olyan ígérek, amely a továbblépés lehetőségét szolgálják. Az egyesület részéről elhangzott, hogy többet szeretnének vállalni a koncepció készítéséből, örömmel veszi, megköszöni a közreműködést. Mint minden területen, az idegenforgalom területén is a lehetőségek behatárolják a ténykedést. Emlékeztette a testületet az éves költségvetés tárgyalására, ahol a vendégellenőrzés költségei egyik helyről a másikra lettek "tologatva", mert senki nem akarta fölvenni. Ugyan ez volt a helyzet a szórólapok tekintetében, erre a célra biztosított összeget a képviselőtestület leredukálta 4 millió forintra. Hiába a szándék, az akarat, vannak gátak, amiket nem tudnak "átlépni". Az elhangzott javaslatok alapján várja a gyümölcsöző együttműködést.

Dr.Sóvágó László: azokkal ért egyet, akik azt mondták, hogy nem valamit befejeztek, valami mögöttük van, elsősorban előre tekintve valamit elkezdtek. Elkezdtek egy olyan együttműködést, amelyre a város idegenforgalma érdekében szükség van. Bizik benne, hogy az eddigi negatív tapasztalatokat félre téve a Vendéglátók Egyesülete és Hajduszoboszló Önkormányzata között olyan együttműködés alakul ki, amely egy célt szolgál, a város idegenforgalmának javítását, fellendítését. Azokkal is egyetért, akik azt mondták, hogy az általános észrevételeken, megjegyzéseken túl elsősorban konkrét javaslatokra van szükség, ezeket a konkrét javaslatokat várják a Vendéglátók Egyesületétől. Várják ezt akkor is, ha bírálat formájában érkezik, de a helyes az, ha pontosan megjelölik mi miatt érheti kritika az önkormányzatot, mely kérdés volt az, amelyben az önkormányzat mulasztott, holott jogszerűen döntést hozhatott volna. Az eredményeket is úgy kell elkönyvelni, ami az egyesületet illeti külön megtenni, bizik benne, hogy ilyenre az önkormányzatot illetően is sor kerül. Azokat a kérdéseket, amelyeket Soós Sándor felvetett, a közeljövőben megszületendő idegenforgalmi koncepciónak kell tartalmaznia, az elhangzottak reálisak, egyetért velük. Az idegenforgalmi koncepció reménye szerint még ebben az évben megszületik és ha a költségvetés miatt nem tudnák a téli hónapokban elfogadni, bizik benne, hogy a kora tavaszi döntések egyike az idegenforgalmi koncepció elkészítése lenne. Egyetért Kovács képviselővel abban, hogy a Vendéglátók Egyesülete nem egy egyesület a sok közül, örömmel vennék, ha sajátos koncepcióval előállnának.

Második napirend:

Kovács Zoltán: a Társadalombiztosítás október 1-től új egészségügyi finanszírozási szerződést köt az egészségüggyel, nem fogadják el az új szerződéshez a régi testületi határozatot, új határozatot kérnek.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

Megállapította a szavazás eredményeként, hogy képviselő-testület az előterjesztett határozati javaslatot egyhangulag elfogadta.

154/1995./X.5./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete megbizza Dr.Garai Zsigmond igazgató főorvost, hogy a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral megkösse a hajduszoboszlói Egyesített Egészségügyi Intézmények finanszírozási szerződését,

beleértve a gyermek háziiorvosi szolgálat kivételével, az alapellátást és a központi orvosi ügyeletet is. Hozzájárul az intézmény közvetlen finanszírozásához.

Határidő: 1995. október 6.

Felelős: irodavezető, bizottsági elnök

Harmadik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: a pénzügyi bizottsággal egyetértésben 3 millió forintos vételárat javasolnak, természetesen megpróbálják olcsóbban megszerezni. A hasznosításhoz bizonyos berendezések szükségesek, ha sikerül kevesebbet megvásárolni a képviselőtestület hozzájárulásával ezeket a hiányzó dolgokat beszerezni. Ezért a határozati javaslatot javasolta kiegészíteni úgy, hogy "... a különbözetet a MOL Rt. részvények átadásával, illetve a költségvetési tartalékból kell kifizetni". Ez csak akkor, ha készpénz is kell hozzá.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta a témát ismételten. A tél folyamán már volt bizottság előtt, akkor a bizottság egy szavazat híján nem támogatta, a mostani bizottsági ülésen elfogadásra került, egy tartózkodás és egy ellenvélemény mellett javasolják a kivásárlást. A MOL részvény jelenleg 120 %-os árfolyamon van, tehát nem névértéken való beszámítás lenne, hanem napi árfolyamon számolnák. Ha sikerül a 3 millió forintról a licitálás, akkor esetleg a két részvényből meg lehet vásárolni, akkor talán a 200 ezer forint körüli készpénz befizetésre nem lesz szükség.

Dr.Joó Zoltán : javasolta, hogy ameddig van részvény, addig csak azzal fizethessenek, azon felül a költségvetés terhére. Ennek értelmében pontosítani kellene a határozati javaslatot.

Lőrincz László: az előző hozzászóló ellenében azt javasolta, hogy a javaslat ne kerüljön be a képviselőtestületi határozatba tekintettel arra, mert az majd a Kőolajkutató Vállalattal történő tárgyalás során derül ki, hogy elfogadja-e a legmagasabb piaci árat, ami jelenleg birtokukban van. Ha esetleg a Kőolajkutató Vállalat kevesebbet kíván érte fizetni, akkor a MOL részvényt értékesítik és abból fizetik ki a Kőolajkutatót.

Dr.Vincze Ferenc: a határozati javaslatot egy szó kicserélésével módosította: "... a különbözetet a MOL RT részvények felhasználásával, illetve a költségvetési tartalékból kell kifizetni."

Dr. Sóvágó László: az előterjesztett határozati javaslatot a módosításnak megfelelően szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangulag elfogadta és a következő határozatot hozta:

155/1995. /X.5./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Kőolajkutató Rt. tulajdonában, a Keleti Főcsatorna partján lévő üdülőingatlant 3 millió forint vételárért megvásárolja.

A vételárat 920.000 Ft. összegű Kőolajkutató Rt. részvény névértéken, a különbözetet MOL Rt. részvények felhasználásával, illetve a költségvetési tartalékból kell kifizetni.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására és a polgármesteri hivatallal együtt az ingatlan hasznosítására.

Határidő: 1995. október 15.

Felelős: jegyző

Negyedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: a 2. §.-t javasolta módosítani:

"A rendelet kihirdetéséről a jegyző az önkormányzati hirdető-táblákon való megjelentetéssel gondoskodik."

4. §.: A 16. §. (1) bekezdése második maradék mondata a "megtárgyalását követően" szövegrész után az alábbiakkal egészül ki: " - de még az esetleges zárt ülés megkezdése előtt - ". Az előterjesztést az ügyrendi bizottság megvitatta, fenti módosításokat javasolta.

Sári Csaba: kifogásolta, hogy a települési önkormányzati névsort újra megkapták a képviselők hibásan, nem úgy szerepelnek a képviselők, ahogy a választások során jelölték őket. Kérte átdolgozását az igényesség és pontosság szem előtt tartásával.

Dr. Joó Zoltán: a bizottsági ülésen felvetődött, hogy lehetővé kellene tenni a gyakorlatban, miszerint az ügyrendi indítványt tevő előtt hozzászólásra jelentkezők még szót kaphassanak. Ellenkező esetben döntés szempontjából lényeges információk maradhatnak el.

Dr.Sóvágó László: az elhangzott javaslat véleménye szerint egyedülálló értelmezést igényel, hisz az egésznek az a lényege, hogy a vitát le kívánják zárni. Javasolta, térjenek vissza ez előterjesztés tárgyalására.

A módosítást szavazásra bocsájtotta.
Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag elfogadta a javaslatot.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete 13/1995.
/X.5./ Ör. sz. rendelete az önkormányzat szervezeti
és működési szabályzatáról szóló 10/1995. /VI.20./
Ör. sz. rendelet módosításáról.

1. §.

A rendelet 21. §. /7/ bekezdése hatályát veszti.

2. §.

A rendelet 33. §. /2/ bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"A rendelet kihirdetéséről a jegyző az önkormányzati hirdetőtáblákon való megjelenéssel gondoskodik."

3. §.

A rendelet 15. §. /1/ bekezdésében a "Keletkezése hónapjának és napjának megjelölésével" szövegrész helyébe a "kihirdetése idejével" szövegrész lép.

4. §.

A 16. §. /1/ bekezdése maradék mondata a "megtárgyalását követően" szövegrész után az alábbiakkal egészül ki: " - de még az esetleges zárt ülés megkezdése előtt - ".

5. §.

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Ötödik napirend:

Orosné Győri Márta: a jelenlévőket meghívta az "Összefogás a könyvtárakért" országos rendezvénysorozat helyi programjaira.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Erdei Gyula válaszolt.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztést szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület elfogadta és a következő határozatot hozta:

156/1995. /X.5./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete
a Kovács Máté Városi Könyvtár által kezdeményezett
alapítvány létrehozásához a Kulturális és Sport
Bizottság javaslata alapján 150.000 Ft. alapítványi
forrás átadásával, alapítóként hozzájárul.

A közösségi célú alapítvány kezelő szervébe történő
1 fő delegálásával a Kulturális és Sport Bizottságot
hatalmazza fel.

Határidő: 1995. október 15.

Felelős: a bizottság elnöke

Hatodik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: ismertette az előterjesztést.

Kérdést Sári Csaba, Dr.Joó Zoltán, Dede Ernő tett fel,
melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Dede Ernő: az ügynek nagy nyilvánosságot javasol.
A végleges odaitélés előtt kifüggesztést tart helyesnek.
szerinte fontosabb, hogy bárki lássa a listát, mint hogy a
testület.

Nyéki István: az a javaslata, hogy a testület a döntést
ne adja a bizottság hatáskörébe, tartsa meg magának, hiszen
7,2 millió forintról van szó. Ennek során lásson bele a
testület a bizottság munkájába, hogyan történik az előkészítés,
milyen anyagokat tárnak a képviselőtestület elé és milyen
információk birtokában döntenek.

Dr.Kovács Zoltán: véleménye szerint a bizottsággal szembeni
személyes ellentéteket nem szabad érvényesíteni.

A testület jövőre nem tudja felvállalni a 7 millió forintot, márpedig ha rendelet hoznak, felvállalják. Az előterjesztésben szerepel, hogy egyszeri támogatásról van szó, az elosztás technikáját kell megtalálni. Amennyiben úgy dönt a testület, hogy rendelet-módosítást eszközöl, félő, hogy az idő elhúzódnása miatt időben nem kerülhet sor a támogatásokra. Képviselőtestületi döntés elegendő az egyszeri támogatáshoz. Véleménye szerint a bizottság 5 éven keresztül megfelelő szinten végezte munkáját. Egyes konkrét esetekben lehet nem egyet érteni a döntéssel, de ezt kivetíteni egy bizottság munkájára, nem tartja célszerű dolognak. A bizottságnak könnyebb lesz a munkája, ha a képviselőtestület átvállalja.

Nyéki István: azt javasolta, hogy a bizottság készítse elő döntésre a képviselőtestületnek az anyagot. Ez a képviselőtestület még soha nem döntött szociális, átmeneti, rendszeres támogatás ügyében. A képviselők - kivéve a bizottsági tagokat - nem tudják, hogy milyen anyagok készülnek a bizottságnál, milyen előterjesztések alapján dönt a bizottság. A testülethez csak a fellebbezések jutnak el, vagy elfogadják azt, vagy nem. Ugyan az az irodavezető terjeszti elő, aki már egyszer elutasította a kérelmet. Jelen esetben egy olyan jelentős összegről van szó, amely talán megérne annyit, hogy a testület magához vennie a döntés jogát.

Turi László: nem kíván az előtte szólóval vitatkozni, de a közelmúltban 90-100 milliót osztott szét a bizottság. Azt javasolta, hogy a bizottság ülésére, amely ezt tárgyalja menjenek el a képviselők, meggyőződhetnek személyesen a bizottság munkájáról. Nem hiszi, hogy több információja lesz a képviselőnek akkor, ha testület elé kerül a bizottság anyaga. Információt a bizottsági ülésen lehet szerezni.

Sári Csaba véleménye szerint is a bizottság azért van felállítva, hogy ezeket a munkákat elvégezze, ő maga nem szívesen vállalná át ezt a feladatot, nem kíváncsi, hogy milyen készültségi fokban vannak az anyagok, hogy vannak elkészítve, reméli jól. Amennyiben bárkinek tudomása van róla, hogy nem jól, mondja el, azt kell kivizsgálni. Szerinte bizalomvesztésről van szó. Nagy horderejű dologról van szó, komoly megvitatást érdemel, nem javasolta a maga részéről testületi hatáskörbe vonni.

Dr. Kovács Zoltán: a bizottság is úgy érezte, hogy be kell számolnia a testületnek a felhasználásról. Valóban igaz, hogy 100 millió forintot osztottak szét, komolyabb problémák nem adódtak. Ismételte, egyes döntésekkel lehet nem egyetérteni, lehet vitatkozni, el lehet mondani.

Dr. Joó Zoltán: kompromisszumos javaslata, hogy a bizottsági igényfelmérés után egyszerre döntsön az elosztásról, a tervezetet függessze ki kb. 15 napra. Ezt a névsort a képviselők is kapják meg az összeg feltüntetésével együtt. Így ki van küszöbölve, nem a testület dönt, a bizottság dönt de van egy nagyobb információ-áramlás. Akkor a testület is

"bele lát" még a hatályosulás előtt a bizottsági döntésbe.

Dr.Kovács Zoltán: nincs kifogása a kifüggesztés ellen, amennyiben jogszabály ezt nem tiltja, ezt jogászok tudják.

Dr.Vincze Ferenc: a kifüggesztés nem sért személyiségi jogot.

Dr.Sóvágó László: az elhangzott három javaslatot szavazásra bocsájtotta. Az első ami le van írva, a második amit az alpolgármester tett és a Joó képviselő kompromisszumos javaslata.

Dr.Kovács Zoltán: a leírt határozati javaslatot javasolta kiegészíteni azzal, hogy a lista kifüggesztésre kerüljön.

Dr.Sóvágó László: a javaslatot, miszerint legyen kifüggesztve a bizottság által elkészített lista szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 12 igen szavazattal, 3 tartózkodással fogadták el a javaslatot.

Dr.Kovács Zoltán: a Kovács Zoltán képviselő javaslatát szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták a javaslatot és a következő határozatot hozták:

157/1995. /X.5./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete megbizza az Egészségügyi- és Szociális Bizottságot, hogy az állami támogatásként átutalt 7.019.344 Ft-ot a 31/1995. /IX.12./ NM rendeletben foglaltak szerint a szociális rászorultság alapján el-
ossa.

Felhatalmazza a bizottság e támogatások megítélésénél a módosított 5/1993. /V.06./ Ör. sz. és a módosított 16/1992. /XII.17./ Ör. sz. rendeletekben foglaltakról eltérjen.

Utasítja a bizottságot, hogy 1996. február 15-ig az összeg felhasználásáról számoljon be a képviselőtestületnek. A döntést követően a támogatásban részesítetteket a hivatal hirdetőtábláján 5 napra ki kell függeszteni.

Határidő: folyamatos, 1996. február 15.

Felelős: a bizottság elnöke, irodavezető

Hetedik napirend:

Dr.Sóvágó László: javaslatot tett a 141/1995. /IX.7./ Képviselőtestületi határozat módosítására: - Mészáros Sándor ajánlása szerint - a berendezések adásvételéhez, illetve bérleti jog átruházásához szükség szerződéseket a polgármester, míg a bérleti szerződéseket a Városgazdálkodási Rt. ügyvezető igazgatója írja alá.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták és az alábbi határozatot hozták:

158/1995. /X.5./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a 141/1995. /IX.7./ sz.h. határozatának 5./ pontját az alábbiak szerint módosítja:

"Felhatalmazza a polgármestert a berendezések adásvételéhez, illetve a bérleti jog átruházásához szükséges szerződések, míg a Városgazdálkodási Rt. ügyvezető igazgatóját a bérleti szerződések aláírására."

Határidő: - -

Felelős: - -

Nyolcadik napirend:

Sapielakné Kiss Katalin: interpellációjára adott választ időben megkapta. Néhány témát emelt ki, ami számára továbbra sem világos.

- Első oldal második bekezdés első mondata: a megállapodás valóban Hajduszoboszló város Képviselőtestületére vonatkozik. A képviselőtestület ülésein készült határozatokat fellapozva nem talált olyat, ami a birtokbaadásról döntött. Ez a tény továbbra sem világos számára. A megállapodást annak idején Kigyós polgármester, Vincze jegyző és Szücs Pál cégvezető irták alá. Tudomása szerint az önkormányzat vagyonáról, vagy a város vagyonáról csak az önkormányzatnak van jogosultsága dönten.
- Második bekezdés második mondata: érthetetlen számára, hogy miért kapott földhasználatot a palackozó a fürdő összterületére, miért nem csak arra, amelyiket használ, amelyiken van és szolgalmi jogot azokra a területekre, amelyek a működéséhez szükségesek.
- Harmadik bekezdés utolsó mondata: mire irányult a feleknek a valódi akarata?

A megállapodásból az tűnik ki, a megállapodásból csak az tűnik ki, hogy a felek földhasználati jogot adnak azon földterület mindenkori tulajdonosának az egész fürdő területére. Hogy milyen szándékból adják, az a megállapodásból nem derül ki.

- A második oldal első bekezdésében magyarázza jegyző ur, hogy milyen sok felépítmény van a fürdő területén, mindegyiknek nem lehetne külön szabályozni azt, hogy mekkora területet használ. Ezeknek a felépítményeknek külön helyrajzi száma lett, mindegyiknek a fürdő egész területére földhasználati joga van bejegyezve, a Strand Étteremnek a Grill-csárdának, stb. Próbálja a jegyző ur megnyugtítani válaszában, hogy a gyakorlatban nem fordulhat elő, amire az interpellációjában utalt, mivel építési engedélyhez van kötve bármilyen felépítménynek az elhelyezése a fürdő területén. Kérdezte, hogy a fürdő területén elhelyezett valamennyi felépítmény rendelkezik-e építési engedéllyel? Vannak olyan információi, hogy nincs mindegyiknek. Így előfordulhat mégis, hogy engedély nélkül is sor kerülhet építkezésre.
- Az utolsó bekezdéssel kapcsolatban: a fürdő egész területének földhasználati joga, annak a rendezetlensége nem lehet az ő problémája, és nem rendezhető le annyiban, ha ő megnyugszik annyiban, hogy a szerződés módosításra kerül.

Az interpellációja során az ügy kivizsgálását kérte és a válasz megerősítette abban, hogy az ügyet szakértőkkel kell megvizsgáltatni. Meg kell állapítani, hogy mi is történt, hogyan történt, mi a jelenlegi helyzet és mit kell tenni annak érdekében, hogy a fürdő területére illetékteleneknek földhasználat ne legyen bejegyezve. Az adott választ nem tudja elfogadni csak akkor, ha egyértelművé válik, hogy a földhasználati jog törölve van mind az ásványviz-palackozó, mind az összes többi felépítmény tulajdoni lapjáról, illetve az őket megillető mértékben rendezve van.

Dr. Vincze Ferenc: a gyógyviz-palackozó valószínű a fürdő üzleti terve keretében lett elfogadva, ezért nincs rá külön testületi határozat.

Az interpellációra adott választ nemcsak a Képviselő Asszony, hanem valamennyi képviselő megnyugtatóra szánta.

A földhivatal nem jegyez be %-os arányban földhasználati jogot. Ez nem jelenti azt, hogy egy 10 m²-es épület tulajdonosa 22 ha. föld ura legyen és teljes földhasználati jogot kapjon. A gyógyviz-palackozó esetében sem jogosítja fel a teljes fürdő területének használatára.

Egyetért azzal, hogy a fürdő dolgokat rendezni kell szakértők bevonásával. Ezt az végezze, aki a fürdő ügyekért felel, a fürdőnek van jogásza, a vizsgálathoz szükséges segítséget a hivatal megadja.

Dr. Sóvágó László. az interpellációra adott választ szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a válasszal a képviselők közül 2-en egyetértettek, 9-en nem, 5 képviselő pedig tartózkodott.

Javasolta, hogy az ügy kivizsgálásával az ügyrendi és jogi bizottságot bizza meg a testület.

A javaslattal 15 képviselő egyetértett, 1 tartózkodott.

A fenti szavazati arányoknak megfelelően a képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

159/1995. /X.5./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Sapielakné Kiss Katalin interpellációjára adott választ nem fogadta el.

Megbizza ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságát az ügy kivizsgálására.

Határidő:

Felelős: bizottság elnöke

Kilencedik napirend:

Dr. Joó Zoltán: a képviselőtestületi ülés elején már szólt, hogy a tájékoztató második bekezdésében leírtakat vitassa meg. Önálló napirendként történő megvitatását nem kívánja kezdeményezni, de a testület tájékoztatását kötelességének érzi. Összegzőként kijelentette, hogy összeférhetetlenség nem áll fenn, mert nem a képviselőtestület határozatát támadja, hanem egy adott intézményben dolgozók érdekeit képviseli. Az intézményben önállóság van, önálló vezetése van az intézménynek, az intézményvezető gyakorolja a munkáltatói jogokat és ha egy dolgozó úgy itéli meg, hogy törvénysértést követnek el vele szemben ezzel megkeresi mint ügyvédet, az ügyvédi esküje folytán köteles elvállalni az ügyet. Sajnálta, hogy ez így került be a tájékoztatóba, ha nem tűzik napirendre, nem kellett volna hogy bekerüljön. Ilyen formában "kérdőjel a levegőben" minden képviselőnek. Furcsállja az intézményvezető magatartását, miszerint a polgármesternek irogat. Kérte, tárgyalja meg a testület, van-e összeférhetetlenség, vagy sem. Nem hiszi, hogy azzal a város érdeke sérülne, ha az adott dolgozónak a törvényben biztosított jogát védi egy ügyvéd és nem a testületi határozatot támadja.

Dr. Sóvágó László: a polgármesteri tájékoztatóban szereplő anyagokat nem szokás vitát nyitni. Azokat a dolgokat említette a tájékoztatóban, amelyek jelentősek az elmúlt három-négy hét

szempontjából. Máshonnan is érkeztek észrevételek, többen nem tartották elfogadhatónak. Változatlanul nem tartja fontosnak megvitatni, a testület tárgyszerű tájékoztatása kötelessége. Ha Joó képviselő kéri a testületi megvitatást, szavazásra bocsájtja. Ha úgy döntenek, hogy igen, a vitát megnyitja.

Dr.Joó Zoltán: kérte, hogy vagy bizottság, vagy testület döntse el van-e összeférhetetlenség álláspontjuk szerint, vagy nincs. Döntsék el, hibát követ-e el azzal, hogy képvisel egy munkaügyi vitát, ahol végül az igazságszolgáltatás dönt.

Dr.Sóvágyó László: kötelességének érezte a testületet tájékoztatni. Jogilag semmi kivetni való nincs a dologban. A gondozási Központ vezetője szóban is és levélben is tudomására hozta, hogy a testület hozott egy döntést, amelynek értelmében a Gondozási Központban átszervezéseket kell végrehajtani és a képviselő ur mint ügyvéd azokat az embereket védi, akik ennek az átszervezésnek az "áldozatai", holott ezt az átszervezést az önkormányzat rendelte el.

Dr.Joó Zoltán: részletesen ismertette a munkaügyi vita témáját.

Dr.Kovács Zoltán: sajnálja, hogy az ülésen nem vesz részt Disznósné, így a dolog egy oldalról lett megvilágítva. Nevezett dolgozó nem teljesítette a szerződésben leírtakat, a szükséges iskolai végzettséget nem szerezte meg. Alapvető gond akkor kezdődött, amikor Joó képviselő ur költségmegállapítást kért az intézménnyel szemben a dolgozó mellett.

Dr.Joó Zoltán: alap-törvény, hogy a pervesztes féltől a bíróságnak joga van perköltséget kérni.

Sári Csaba: a mozi-csarnok perben azért nem állt be csupán a pereskedők közé, mert önkormányzati képviselő és az önkormányzattal szemben nem kívánt perelni. Itt egy kis hasonlatot érez, ez etikai megítélés.

Mészáros Sándor: nem hiszi, hogy a testületnek kell ebben dönteni, mert ha nem történt törvénytörés, nincs miről beszélni.

Dede Ernő, Nyéki István, Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágyó László, Kanizsay Béla, Sapielakné Kiss Katalin válaszolt

Mészáros Sándor: korábbi testületi ülésen Joó Zoltán, Czeglédi Gyula és ő maga is azt javasolták, hogy a társasági alapszabályokat dolgozzák át. Ez elhúzódott és most olyan csapdába esett a testület, hogy a bizottság bármit követett el és bármit fog elkövetni, felelősségre nem vonhatják csak 1996. áprilisában, vagy májusában. Minden meditáció felesleges, az igazgatóságnak nagy hatalma van.

Nyéki István: vitába szállt Mészáros Sándorral, mert akkor felesleges volt az, amit a tavasszal több hónapon keresztül csináltak.

Dr. Joó Zoltán: amikor az igazgatóságban benne volt, rendkívüli felmondás jogát lehetett volna gyakorolni, Jogilag megtehetette volna annak ellenére, hogy a döntés nem kedvezett a rendkívüli felmondásnak.

Dr. Sóvágó László: jogilag most is azt csinált az igazgatóság amit akart.

Sári Csaba: az igazgatóság többször hangsúlyozta, hogy azt tesz amit akar. Ezzel szemben elvárható, hogy a testületet mindenkor tájékoztassák.

Dr. Joó Zoltán: figyelmeztette a képviselőket, nehogy bele menjenek olyan gazdasági vitákba, amelyek zárt ülésre tartoznának.

Dr. Sóvágó László: zárt ülésnek nem látná értelmét. Papp Jenő képviselő tájékoztatta, hogy az igazgatóság le fogja váltani az igazgatót, amit elképzelhetetlennek tartott azért, hogy a testület döntésével szemben, a testület előzetes tájékoztatása nélkül azt valaki meg merje tenni. Ez a szeptember 7.-ei ülést megelőzően volt, tehát ha akarat és szándék lett volna az igazgatóságban, akkor a szeptember 7.-ei ülésen ezt megtehetette volna. További vitába ezzel kapcsolatosan nem szívesen venne részt, próbálja megőrizni a jó viszonyt.

Dr. Papp Jenő: a válaszadás során sok érdekes dolog elhangzott, amit most hallott először. Szücs Pál nem kérte, hogy azonnal menítsék fel, nyilván amikor már lehetetlen helyzetbe került, akkor beleegyezett. Nem lát okot arra, hogy Szücs Pál határozott idejű munkaviszonyát megszüntették, ezt korábban a testület rendes és rendkívüli felmondást gyakorolhatott volna, nem tette meg. A képviselők elfogadták, hogy Szücs Pál 1996. áprilisig dolgozzon. A felmondást az előző igazgatóság is gyakorolhatta volna, etikai kérdést csináltak belőle. Nem tartották etikusnak, hogy az igazgatóság felmentse, ha a testület nem tette. Ennek anyagi okai is voltak, 18 havi átlagkeresetet kapott kézhez. A gyógyfürdő szakmai vezetés nélkül maradt több hónapra, nem tudni, mikor lesz a pályázat. Óriási felelősség, nincs műszaki igazgató, ő is fel lett mentve. Ez a váratlan, kiszámíthatatlan döntés sokkolja a dolgozókat, bizalmatlanná teszi az új igazgatósággal szemben. Nem tud vele azonosulni. Szücs Pál cégvezető segítette a munkát, megfelelő információk híján az új igazgatóság csak rossz döntéseket hozhat, nem lesz aki jól elvégezze az operatív munkát. A fürdő érdeke azt kívánna, hogy botrány-átmenet nélkül próbáljanak meg dolgozni.

Sapielakné Kiss Katalin: vallja, hogy a rendkívüli felmondásnak minden alapja megvolt, csak nem gyakorolták ezt a módját a munkaviszony megszüntetésnek.

A Mt. a vezető számára összeférhetetlenségek esetén a munkaviszony megszüntetését írja elő. Nemcsak a Mt. írja ezt elő, hanem tartalmazta a Szücs Pál szerződése is, amit az előző igazgatóság kötött vele, felhívták figyelmét a vezető összeférhetetlenségi eseteire. Ennek ellenére az összeférhetetlenség most is fennáll. Ugyancsak megtiltotta a Mt., hogy egy vállalatnak, vagy egy társaságnak a vezetője a vele gazdasági kapcsolatba lévő másik társaságban vagyont szerezzen. Ez az eset fennáll. Szücs Pálnak kellett volna eldönteni, hogy melyik társaságban akar dolgozni.

A 9 millió forint, ami az ásványviznél van, soha nem térül meg. Többször elhangzott, hogy 18 havi bér ki kellett fizetni Szücs Pálnak és hogy ez mekkora összeg. Kérte ezt ne emlegessék így, felesleges, mert ha 1996. áprilisáig dolgozott volna Szücs Pál munkabért akkor is kellett volna fizetni. Felesleges a közvéleményt félre tájékoztatni, beolvasni a városi televízióba, hogy 18 havi munkabért fecsérelnék el, erről szó nincs, maradjanak a realitások talaján. Ami tény és realitás, mindenkinek el kell ismerni.

Az hogy nincs műszaki igazgató, nem róható fel ennek az igazgatóságnak a terhére. Az előző igazgatóság az álláshelyet kényszerűségből hozta létre és nem szükségéből. Annak a megszüntetése egy gazdasági lépés is volt, mert sürgősen volt, hogy havi 100 ezer forint munkabért kifizessenek minden haszon nélkül, sőt csomó problémát okozva, hátráltatva a munkát, hátráltatva azon egységeknek a munkáját, akik addig is elvégezték a feladatukat megfelelő szervezettségben. A helyzet, ami emiatt előállt, olyan jelenségeket produkált, hogy a fürdőnek az utóbbi időben nem jutott elegendő melegvíz.

A közgyűlésen Szücs Pálnak a képviseleti joga vissza lett adva. Ezt a képviseleti jogot a testület vonta meg tőle, nem tudja, a testület felhatalmazta-e alpolgármester urat, hogy visszadja azt a közgyűlésen. Az elkövetkezendőben nem működött egyértelműen a dolog, mert az igazgatóság mégis magánál tartott bizonyos jogokat, ezek a jogok nem lettek teljesen körvonalazva. Ez is egy nehézség volt.

Szerettek volna megismerkedni a fürdővel, a megbízatásukat szeretnék komolyan venni, szerették volna látni, hogy valójában mi a helyzet a fürdőben. Ennek ellenére a mai napig nem lettek bemutatva csak 20-30 embernek egy 5-10 perces összejevetelen, de szakértő szemmel és vezetéssel nem vitte őket végig a fürdőben, nem mutatták be az egységeket.

Kérés volt részükről az is, hogy az üléseikről készüljön jegyzőkönyv, nem történt meg.

Ha komoly felelősséggel végzi az igazgatóság a munkáját, akkor szükség van arra, hogy rögzítve legyenek a vélemények, a következőben tudjanak alátámasztással hivatkozni a nyilatkozatokra. Nincsenek meg a dokumentumok. Az a bizonyos dokumentum, ami a televízióban elhangzott hétfőn az is úgy készült,

hogy ha az elnök-igazgató írásba teszi azt, hogy neki mi az ellenvéleménye, akkor természetes, hogy írásban legyen az igazgatóság véleménye is, írásban legyenek azok a körülmények, amelyek a döntésig vezettek. A jegyzőkönyv nem tökéletes, nem is lehet az, számtalan ülésen tárgyaltak a dologról és több órán keresztül törték a fejüket, hogy is lehet logikusan végig vezetni. Egy bizonyos utat megtaláltak, de az egésznek a menetét nem tudták visszaadni. Mindenki hallhatta a televízió hétfői adásának a kezdetét, amikor tájékoztatást közöltek a fürdő helyzetéről. Majd a fürdő igazgatóságának jegyzőkönyvéből a műsorvezető részleteket olvasott fel. Ki a felelős azért, hogy a televízió nem ismeri a sajtótörvényt és ismeri a jogait? Ha a televízió az önkormányzaté, akkor felelősök azért, hogy a televízió így működik. A sajtótörvény értelmében a társaságoknak csak a nyílt üléseiről közölhet a televízió információkat. Az igazgatóság ülése zárt ülés volt. A zárt ülési jegyzőkönyvek is titkosan kezelendők. Azok csak az érintettek hozzájárulásával hozhatók nyilvánosságra. Az igazgatóság nem járult hozzá, ennek ellenére a televízió leköszölte szubjektív módon válogatva a hozzászólásokat. A részletek nem a valóságot, nem a teljes képet adták, sem a fürdő helyzetéről, tevékenységéről, sem az igazgatóság munkájáról sem az igazgatósági tagok hozzáállásáról. Teljesen szubjektív, félrevezető, rosszindulatu volt. Mindkettőjük esetében azt a részletet idézték, amit a középvezetőkre hivatkozva mondtak be a jegyzőkönyvbe. A középvezetőkkel megtörtént az elbeszélgetés és hivatkoztak rá, de a tevékenységüknek nem ez a jellemzője, hogy másra hivatkozással tudnak csak véleményt nyilvánítani. Az egész ügyben nem ennyi volt a szerepük, ettől sokkal komolyabb és súlyosabb dolgok hangoztak el. Nem olvasták be viszont a televízióba, hogy Szücs Pál a mai napig az ásványviz palackozónak a tulajdonosa, összeférhetetlenség áll fenn mind a mai napig, holott ez is benne van a jegyzőkönyvbe. Arra kérte a testületet foglaljon állást, minősítse az esetet, netán tegye meg az intézkedéseket arra vonatkozóan, hogy a televízió, mint az önkormányzat intézménye ne működhessen így, ilyen esetek ne fordulhassanak elő.

Nyéki István: megjegyezte, hogy azt a cégvezetőt felelősségre vonni olyan dolgokért, ami ellen igazán nem tudott tenni, hiba volt. Jelen volt azon a közgyűlésen, amikor Sapielakné az igazgató aláírási jogát 100 ezer forintban akarta korlátozni. Mit várnak ezek után ettől az igazgatótól? Igaz, hogy a közgyűlésen vissza lett adva a cégképviseleti joga, erre a testület nem hatalmazta fel külön, de amikor úgy döntöttek, hogy ezt megvonják, a vizsgálat idejére vonták meg, a vizsgálat lezárult. A vizsgálat nem adott olyan végkövetkeztetést, hogy ezt fenn kell tartaniuk. Jegyzőkönyvbe rögzítették, hogy a jelenlegi igazgatóság úgy korlátozza, ahogy kedve tartja, de jogilag nem tartható, hogy az alapszabályban a cégvezetőnek nincs cégképviseleti joga. A jegyzőkönyvet a jogi képviselő átdolgozásra vissza adta, a cégbíróság nem jegyzi be ilyen módon. Az igazgatóság korlátozhatja, amit a közgyűlésen nem tudott megtenni. Az az igazgatóság, amely több mint egy hónapig tudta, hogy igazgató lesz, nem készült fel arra, hogy kell venni ennek a cégnek a vezetését.

Annak a cégnek a vezetését, amely akkor már egy hónapja vezetés nélkül volt, hiszen csak két főből állt az igazgatóság, döntésképtelen volt. Szücs Pál igazgatóság nélkül vitte végig az egész szezont, nem mondható, hogy nem csinált semmit. Tulzásokba ne essenek. Szücs Pálnak fel lett mondva, megkapta a neki járó összegeket, el lett távolítva a fürdőből. Ennek a döntésnek az igazgatóság részéről való jogszerűségét senki nem vitatja, nem hangzott el senki részéről, hogy tegyék őt vissza a cég élére, de az biztos, hogy a főrésztvényes határozott akarata ellenére történt a cégvezető leváltása. Egy négy tagú igazgatóság, egy három tagú felügyelő bizottság, több független szakértő lehet, hogy feltárt valamit, de ez a testület nem azt mondta ki, ez a képviselőtestület hozott határozatokat, kiadott egy közleményt. Ezek után Sapielakné és Kanizsay képviselők - ha Papp Jenőnek ellenvéleménye volt akkor ő nem, vagy ha nem volt ellenvélemény, akkor ő is - alig több mint egy hónap után megoldotta a fürdő összes problémáját, aminek szerintük mindennek az oka Szücs Pál cégvezető, amire ez a képviselőtestület három hónapos vita után képtelen volt.

Sapielakné Kiss Katalin: komolytalan irányban kezd menni a dolog megítélése szerint. Olyan javaslat nem hangzott el, hogy 100 ezer forintban maximálják a cégvezető aláírási jogát.

Mészáros Sándor: a televízióval kapcsolatos hozzászólásra reagálva visszautasította a képviselő asszony által mondottakat. A fürdő szervezeti, működési szabályzata tartalmazza azt, hogy a sajtóval a kapcsolatot ki tarthatja, szabályozza, hogy mit mondhat el a sajtóval kapcsolatot tartó vezető. A televízió munkatársai nem kötelesek tudni azt, hogy az elnök-igazgatónak van-e felhatalmazása az igazgatóság jegyzőkönyvének a kiszolgáltatására. A televízió munkatársai nem követtek el törvénysértést, az anyagot nem lopták, hanem kapták. Az igazgatóság ezt saját hatáskörben rendezze, a televíziónak joga van a hír-események után menni, mint minden médiának. A szerkesztő a rendelkezésre álló anyagból mindhárom igazgatósági tagnak a véleményéből azt a részt olvasta fel, amit úgy ítélt meg, hogy a döntés meghozatalában jelentős tényezőként szerepel. Nem volt szubjektív válogatás, ezt a főszerkesztő döntötte el és senki nem irányította. Ez lehet sérelmes az igazgatóság tagjai részére, ennek megvan a jogorvoslati lehetősége. Ismételte, törvénysértés nem történt, az anyagot rendelkezésükre bocsájtották.

Sári Csaba: Szücs Pál annak idején bizalomvesztés miatt maradt ki az igazgatóságból. Meg tudja érteni, hogy egy bizalomvesztett ember döntéseiért, aki a felelősséget nem vállalja, helyette más nem szívesen vállal felelősséget. Aki ebben az igazgatóságban vállalja a ténykedést, nehéz munkát vállal. Az igazgatóság azért tette ezt a lépést, hogy mire jön a szezont egy hozzáértő vezető találjanak. Szezont-nyitás idején nem szerencsés egy vezető váltás.

El kell mondani, hogy a fürdőnél a helyzet rendezetlen volt. Az igazgatóság vette azt a bátorságot - még ha a testülettel szemben is -, hogy "átvágja a csomót" és előre kíván menni. Ugy tűnik, ők lesznek a "bűn-bakok", mert megpróbálták a helyzetet megoldani, az áldatlan helyzetnek véget vetni. Volt a testületnek olyan szándéka, hogy menesztí Szücs Pált, de nem akarták a "nagy" pénzt kifizetni. Az igazgatóság egyfajta testületi szándékkal szemben ezt megtette, de senki nem vitathatja, hogy a jövő nyugodt, kiegyensúlyozott munka érdekében tették. Senki nem láthat benne személyes indítást, haszonszerzést. A helyzet egy módon le lett zárva, úgy érezte, az egész nem ér annyit, hogy ezen sokat "rágódjanak". Reméli, hogy a pályázat alapján lesz több pályázó, tudnak választani vezetőt.

Megkérdezte az alpolgármestert, ki hatalmazta fel, hogy a hatáskört visszaadja, miért tette?

A televízióhoz az anyagot ki adta ki, miért adta ki?

Ennek eredménye, hogy kialakult a feszültség az új igazgatóság tagjai között. Aki megtette a lépést, annak gratulál a bátorságához, mindenképpen jó célt szolgáltak vele, azt az ügyet szolgálták vele, amit a testület kerülgetett hosszú hónapokon keresztül, nem mert benne lépni.

Dr.Sóvágyó László: a legrosszabb hibába esnek, ha elkezdik a sajtó kioktatását. Azt javasolta, hogy ne a televízió dolgával, hanem a saját dolgával foglalkozzon a testület.

Nyéki István: örül, hogy a képviselő testület utólag aggódik a közgyűlésen történetek miatt. Megnyugtatóként mondta, volt felhatalmazása azáltal, hogy a testület megbizta az önkormányzat képviselőjével.

Kérdést tett fel Czeglédi Gyula, melyre Nyéki István válaszolt.

Czeglédi Gyula: napirenden van egy tájkoztató anyag, amiről vitatkozni kezdtek, erre korábban példa nem volt, nem biztos, hogy ez így belefér a működési rendbe. Azért nem döntött az előző igazgatóság a vagyonnal kapcsolatos kérdésekben, mert nem érezték magukat felhatalmazva, a játékszabályok szerint ugyan lehetőségük lett volna. Nincs rendezve, hogy az igazgatóság meddig van felhatalmazva a vagyonnal való gazdálkodással. Az alapszabályt sem rendezték, az is nyitott kérdés maradt. Vannak olyan részvényt kapcsolatos kérdések, amelyek megoldása jogászok, gazdasági szakemberek bevonásával lehetséges. Ha a testület akarja megmondani, ki legyen a cégvezető, mennyi pénzért, stb, akkor ez ügyben is dönthet a tulajdonos, hogy a közgyűlés hatáskörébe vonja ezeket a jogokat. Informális uton jelezte Lőrincz urnak és a jegyző urnak, nem ártana ha a hivatal készítene egy munkanyagot ez ügyben. Nincs idő várakozásra.

Nem ért egyet azzal a megjegyzéssel, hogy Szücs Pál egyedül vitte végig a nyarat. 23 nap volt, amikor nem volt igazgatóság, de igazgató mindig volt mellette, akivel a cégképviselőt el tudta látni.

Maximálisan egyetért azzal, hogy először ezeket a dolgokat kell rendezni és utána kérhetnek számon az igazgatóság tagjaitól bármit, ha megmondják, meddig mehetnek el és milyen jogkörrel adnak nekik azon a kereten belül, amit egyébként a törvény biztosít.

Dr. Papp Jenő: az önkormányzat véleményének kikérése az előző bizottság részéről nagyon korrektül működött. A jelenlegi bizottság is komolyan veszi a dolgát.

Kanizsay Béla kérdést tett fel, melyre Nyéki István válaszolt.

Mészáros Sándor: az alapszabály módosítás nem a Lőrincz László és a jegyző feladata, hanem a testületé. Az igazgatóság tagjai képviselők mindenhol, ez a feladat rájuk hárul. Amennyiben a testület dönt a pályázat elbírálásában, a testületi tagoknak szavazni kell, akkor el kell mondani, hogy a pályázati kiírás alakja, tartalmi követelményeknek nem felel meg.

Dr. Joó Zoltán: szomorúnak tartja, hogy az előző igazgatóság felelősségre vonását annak idején 4 képviselő szavazta meg, akiket kártérítéssel kellett volna felelősségre vonni. Most felelősségre vonnak egy most működő igazgatóságot, csak azt nem tudják, hogy miért vonják felelősségre. Itt érez visszásságot a dologban. Most azokat bántják, akiktől azt várják, hogy tegyék rendbe a fürdő dolgait.

Sári Csaba: előző hozzászólása során kérdést tett fel, melyre nem kapott választ. A sajtótörvényt ismernie kell a televíziónak. Zárt ülésről engedély alapján adhat tájékoztatást.

Dr. Joó Zoltán: az a felelős érte, aki az anyagot kiszolgáltatta. Ha a televízió nem mondja meg, honnan jutott az információhoz, ami nem nyilvános ülésen hangzott el, akkor saját magának okoz kárt, mert úgy tűnik, illetéktelenül jutott hozzá.

Radácsi Gusztáv: a hozzászólások során összemosódik a Szücs Pál személye és a fürdő érdeke. Az utóbbi időben nagyon megosztott volt az igazgatóság munkája, a dolgozók is azok voltak. Csodálja a jelenlegi igazgatóság energiáját,

mert összeütközésbe kerülnek néhány dolgozóval munkájuk végzése során, nyilván a Szücs Pál szimpatizánsaival. Korábbi állásfoglalása az volt, hogy Szücs Pál maradjon, de látva a mostani állapotot, helyt ad az igazgatóság döntésének. A műszaki igazgató felmentésével teljes mértékben egyetért, sőt a jelenlegi munkakörének megszüntetésével is. A középvezetők elítélik a televízióban elhangzottakat, illetve azt, hogy az ők nevüket is kijátszva olyan dolgok merülhetnek fel, ők tettek azért, hogy Szücs Pált és Kovács Lászlót eltávolították.

Dr.Sóvágó László: azt hiszi, senki nem amellett szól, hogy Szücs Pál igazgató legyen, ez fizikai képtelenség, hisz a pályázat megjelent. Itt már nem Szücs Pálról van szó. Azt helyteleníti, hogy olyan döntés született, amiben nem kérték ki a testület véleményét, és ez a döntés a testület felelősségét növeli. A város közvéleménye nem úgy könyveli el, hogy két igazgatósági tag döntése, hanem úgy, hogy az önkormányzat döntött így. Holott ezt a döntést két ember hozta a testület döntése ellenére, amely úgy szól, hogy Szücs Pál megbízatása 1996. április 30-ig érvényes. Elfogadja, hogy a jelenlegi jó döntés, ha viszont nem az, akkor is ennek a két embernek kell vállalni a felelősséget. Fizikai erőszakkal nem lehet senkire ráerőltetni a válaszadást, erre jogköre nincs, akinek ezzel kapcsolatosan mondanivalója van, az nyilván elmondja.

Dr.Papp Jenő: megkeresték, hogy személyesen nyilatkozzon a televízió nyilvánossága előtt, ettől elzárkózott, a testület beleegyezése nélkül ilyet nem tett. A jegyzőkönyv nyilvánosságra hozatala is szóba került, de erre sem került sor.

Buzási László: a sajtótörvény szerint nem köteles kiadni, hogy az információt kitől szerezte. Ami egyébként a jegyzőkönyvben szerepel, az most itt nyílt ülésen is elhangzott.

Dr.Vincze Ferenc: alapszabály módosításra év végén vagy jövő év elején kerülhet sor, tisztázni szükséges, hogy a vezetés milyen jogkört kap, képviselőtestületi irányítás lesz, cégvezetés lesz. Nem tartja jónak és ez jelzés is, az a rendszer nem rendszer az nem működik, az nem lehet városi célokat szolgáló, ahol két ember dönthet ilyen jellegű kérdésekben.

Mészáros Sándor: kérte a képviselőket, mondják meg őszintén ki volt az, aki a jegyzőkönyvet a televíziónak átadta, ne hozzák a szerkesztőséget kellemetlen helyzetbe.

Nyéki István kérdést tett fel, melyre Sapielakné Kiss Katalin válaszolt.

Nyéki István: a TV és a sajtó őt is megkereste. Meglátása szerint a közvéleményt foglalkoztató dolgozókról be kell számolni a sajtónak, s a cégvezető leváltása is ebbe a kategóriába tartozik. Megbeszélve a polgármesterrel és az elnök igazgatóval arra az álláspontra jutottak, hogy a jegyzőkönyvnek azokat a részeit, amelyek nem sértik a cég gazdasági érdekeit, a dolgozók személyiségi jogait, nyilvánosságra lehet hozni. Az elhangzott kérdésre válaszolva mondta, hogy személy szerint ő adta a kezébe a főszerkesztőnek a jegyzőkönyvet.

Kanizsai Béla: nem az ellen van kifogásuk, hogy elhangzottak a televíziós adásban a jegyzőkönyv részletei, hanem az ellen, hogy ehhez nem kérték az igazgatóság hozzájárulását.

Mészáros Sándor: döntse el az igazgatóság, hogy volt-e joga az elnök igazgatónak a jegyzőkönyvet rendelkezésre bocsájtani.

Dr. Papp Jenő: valóban beszéltek róla, hogy bizonyos részletekből a sajtót tájékoztatni kell, de a megfogalmazásnál és nyilvánosságra hozatalnál nem volt jelen.

Erdei Gyula: sajnálatosnak tartja, hogy az igazgatóság hetente többször ülésezik és egy ilyen dolgot az elnök igazgatóval nem tudtak megbeszélni. Ebből mindenki levonhatja a következtetést.

Sapielakné Kiss Katalin: a jegyzőkönyv kivonatának közlésével egyetértettek volna, de ami elhangzott, az nem a lényege volt annak, ahogy ő hozzá állt a kérdéshez. A lényegben nincs titok és azt nem szégyellik, nyilvánosságra lehet hozni. Elferdítették, ami nem más mint rosszindulat, direkt szándék, hogy rossz színben tüntessék fel, ami be is következett.

Kérdést tett fel Dr. Joó Zoltán, melyre Dr. Sóvágó László válaszolt.

Dr. Kovács Zoltán: egyetért a polgármesterrel abban, hogy a televízió tette a dolgát. Az a probléma, hogy egy igazgatósági zárt ülési anyag kikerülhetett. Ezt ne kerüljék meg, ennek nem lett volna szabad megtörténnie.

A további hozzászólásokat közbe beszélés miatt nem lehetett jegyzőkönyvezni.

Tizedik napirend:

A képviselőtestület az előterjesztést egyhangulag elfogadta és a következő határozatot hozta:

160/1995. /X.5./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az Oktatási Bizottság javaslatát tudomásul veszi, illetve hatáskörében eljárva az önkormányzat képviselétével a 6. sz. Általános és Speciális Szakiskola Iskolaszéke esetében

Túri Lászlót,
Piroska Mihályt,
Márton Károlyt,
Susán Lajosnét és
Papp Lászlónét bizza meg.

Felkéri a polgármestert, hogy az ujonnan delegált iskolaszéki tagok részére a megbízólevelet készítse el és az intézményt a testület döntéséről tájékoztassa.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

INTERPELLÁCIÓK.

Erdei Gyula: a Major u. 4. sz. előtt, valamint a mellette lévő háztömbök közvilágítása javítását kérte még ha ideiglenes jelleggel is.

Kifogásolta, hogy két ízben fordult közérdekű bejelentéssel a művelődési irodához és csak késve kapott választ. Kérte, indokolják meg a késés okát.

Boruzs Mihály: válaszként mondta, hogy a teljes megvalósítás I. ütemére, vagyis 3 lámpatest elhelyezésére még ebben az évben sor kerül. A középső rész közvilágítási problémáját - ha a költségvetés lehetővé teszi - csak a jövő évben tudják megoldani.

A közvilágítás javítására vonatkozó interpellációra adott választ Erdei Gyula elfogadta és a képviselők az alábbi határozatot hozták:

161/1995. /X.5./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Erdei Gyulának a közvilágítás javításával kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

A közérdekű bejelentés késedelmes megválaszolása okának kivizsgálására utasítja oktatási bizottságát.

Határidő: 1995. október 20.

Felelős: bizottság elnöke

A képviselőtestület ülése zárt üléssel folytatódott.

K.m.f.



Dr. Sóvágó László
polgármester



Dr. Vincze Ferenc
jegyző